

UCHWAŁA NR 143/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Przysusze,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przysusze, kandydaturę pani Olgi Marii BARTULI-CZERWIŃSKIEJ – referendarza sądowego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przysusze, kandydatury:
 1. pani Agnieszki Moniki CHODYRY – asystenta sędziego
 2. pani Justyny Doroty DOMAGAŁY-SZLAGI – prokuratora prokuratury rejonowej
 3. pana Piotra Tomasza GRABOWSKIEGO – asystenta sędziego
 4. pani Magdaleny Stanisławy GRZYWACZEWSKIEJ – asystenta sędziego
 5. pani Joanny JARZĄB – asystenta sędziego
 6. pani Irminy KARP – referendarza sądowego
 7. pani Aleksandry Marii KLIM – asystenta sędziego
 8. pani Joanny Renaty KLACZYŃSKIEJ – asystenta sędziego
 9. pani Justyny Sylwii RYŁKO – asystenta sędziego
 10. pana Michała SIKORSKIEGO – asystenta sędziego
 11. pani Joanny Anety SKIBY – asystenta sędziego
 12. pani Katarzyny Joanny WOJCIECHOWSKIEJ – asystenta sędziego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu

Rejonowego w Przysusze w odniesieniu do pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ, która cofnęła swoje zgłoszenie.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa wskazała Prezydentowi RP kandydatury:

1. pana Piotra Tomasza Grabowskiego – Uchwałą KRS Nr 142/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu,
2. pani Joanny Jarzęb – Uchwałą KRS Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie,
3. pani Irminy Karp – Uchwałą KRS Nr 140/2014 z dnia 19 marca 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim,
4. pani Aleksandry Marii Klim – Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Przysusze, swoje kandydatury zgłosiło 14 wyżej wymienionych osób.

W dniu 17 marca 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, który o terminie został prawidłowo zawiadomiony. W posiedzeniu nie uczestniczyli także dwaj jego członkowie z uwagi na konieczność wykonywania innych obowiązków służbowych. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej, referendarza sądowego. Za rekomendacją Radzie tej kandydatury oddano jednogłośnie 3 głosy „za”. W ocenie Zespołu pani referendarz jest doświadczonym i wszechstronnie przygotowanym

kandydatem do pełnienia urzędu sędziego. Kandydatka dysponuje odpowiednim poziomem wiedzy prawniczej i dba o wysoką merytoryczną jakość wydawanych przez siebie orzeczeń. Ponadto legitymuje się pozytywną oceną sędziego wizytatora oraz wysokim poparciem organów samorządu sędziowskiego.

Pani Olga Maria Bartula-Czerwińska urodziła się w 1977 r. w Warszawie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ukończyła w 2002 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W latach 1997 – 2000 oraz 2002 – 2004, pani Olga Maria Bartula-Czerwińska była lektorem języka angielskiego na kursach językowych prowadzonych przez Publiczną Szkołę Podstawową nr 2 oraz Publiczne Przedszkole nr 2 w Białobrzegach. Od listopada 2008 r. do sierpnia 2012 r. kandydatka zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Od września 2012 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grójcu.

W ocenie sędziego wizytatora, pani Olga Maria Bartula-Czerwińska, poprzez wykonywanie czynności asystenta sędziego w sądzie II instancji, a obecnie referendarza sądowego w postępowaniu wieczystoksięgowym, należycie opanowała technikę pracy sędziego. Kandydatka dysponuje odpowiednim zasobem wiedzy prawniczej oraz znajomością stanowisk doktryny i judykatury. Zdaniem sędziego wizytatora zdobyte przez kandydatkę doświadczenie, posiadane umiejętności zawodowe w połączeniu z jej cechami osobistymi, wyniki osiągnięte w zakresie wydajności pracy oraz wysoki poziom jej orzecznictwa – uzasadniają wystawienie pozytywnej oceny tej kandydatce na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, które odbyło się w dniu 3 lutego 2014 r., zaopiniowano kandydaturę pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”. Kandydatka ta zdobyła łącznie 15 punktów poparcia.

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Radomskiego, które odbyło się w dniu 7 lutego 2014 r. oddano za kandydaturą pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej 27 głosów „za”, przy 32 głosach „przeciw” z łączną mocą poparcia 121 punktów. W głosowaniu oddano 2 głosy nieważne.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 19 marca 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale oraz dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przysusze kandydatury pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej – referendarza sądowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, pani referendarz Olga Maria Bartula-Czerwińska jest bardzo dobrym orzecznikiem. Kandydatka ta legitymuje się wysoką stabilnością swego orzecznictwa oraz dba o szybkie i terminowe rozpoznawanie wniosków przydzielonych jej do referatu. Jest wyjątkowo skrupulatna i dokładna, co znajduje odzwierciedlenie w precyzyjnym uzasadnianiu podejmowanych decyzji. W swojej dotychczasowej pracy dała się poznać jako rzetelny i samodzielny pracownik. Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji uznała, że pani Olga Maria Bartula-Czerwińska jest osobą kompetentną i odpowiedzialną, zaangażowaną w swoją pracę – czego wynikiem jest duża rozpoznawalność wniosków wieczystoksięgowych. Pani referendarz jest doświadczonym i wszechstronnie przygotowanym kandydatem na stanowisko sędziowskie. Ponadto kandydatka ta wykazuje się decyzyjnością, która jest niezbędna w wykonywaniu zawodu sędziego. Wynika to nie tylko z jej charakteru, ale również z faktu posiadania rozległej, ugruntowanej wiedzy, dzięki której w sposób swobodny i świadomy, a przede wszystkim trafny stosuje przepisy prawa. Atutem pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej, jest także uzyskanie wysokiego poparcia organów samorządu sędziowskiego.

Większą liczbę głosów – jedynie na Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu – uzyskały:

- pani Agnieszka Monika Chodyra (5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, moc poparcia: 17 punktów), która nie uzyskała tak wysokiego poparcia na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Radomskiego (22 głosy „za”, 38 głosów „przeciw”, 1 głos nieważny, moc poparcia: 104 punkty), a ponadto legitymuje się oceną dostateczną z ukończenia studiów i oceną dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego,

- pani Magdalena Stanisława Grzywaczewska (5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, moc poparcia: 19 punktów), która również nie uzyskała poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego (17 głosów „za”, 43 głosy „przeciw”, 1 głos nieważny, suma poparcia: 66 punktów) i otrzymała ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego,
- pani Joanna Aneta Skiba (jednogłośnie: 6 głosów „za”, moc poparcia: 30 punktów), która uzyskała bardzo porównywalne poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Radomskiego (27 głosów „za”, 33 głosy „przeciw”, 1 głos nieważny, moc poparcia: 113 punktów), jednakże posiada ona krótszy staż pracy niż pani Olga Maria Bartula-Czerwińska.

Wyższe poparcie i na Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu i na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Radomskiego uzyskały:

- pani Irmina Karp, (odpowiednio: 6 głosów „za”, moc poparcia: 30 oraz 30 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”, 1 głos nieważny, 129 punktów poparcia), która została przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- pani Justyna Sylwia Ryłko (odpowiednio: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, moc poparcia: 29 punktów oraz 37 głosów „za”, 23 głosy „przeciw”, 1 głos nieważny, 193 punkty poparcia), która choć posiada dłuższy staż pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości, to jednak mniej wszechstronny niż pani Olga Maria Bartula-Czerwińska, która wykonywała czynności asystenta sędziego w sądzie II instancji, a obecnie referendarza sądowego w postępowaniu wieczystoksięgowym,
- pani Katarzyna Joanna Wojciechowska (odpowiednio: 6 głosów „za”, moc poparcia: 34 punkty oraz 43 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, 1 głos nieważny, suma poparcia: 213 punktów), która niestety legitymuje się słabszą oceną z egzaminu sędziowskiego – dostateczną plus.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wymienione wyżej kandydatki (poza panią Irminą Karp) oraz pozostali kandydaci w osobach: pani Justyny Doroty Domagały-Szlagi, pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej oraz pana Michała Sikorskiego – nie spełniają w tak wysokim stopniu przyjętych kryteriów powołania na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem, jak pani Olga Maria Bartula-Czerwińska. Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej analizy porównawczej wszystkich osób kandydujących do objęcia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Przysusze, w oparciu o zgromadzony w toku procedury konkursowej materiał i po całościowym rozpatrzeniu wszystkich okoliczności.

Rada podkreśliła, że jej zadaniem jest dokonanie wyboru najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. W postępowaniu przed Radą zastosowane zostały wobec

wszystkich kandydatów jednakowe kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur miała na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego i dobro wymiaru sprawiedliwości.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 marca 2014 roku, na:

1. panią Olgę Marię Bartulę-Czerwińską oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. panią Agnieszkę Monikę Chodyrę nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Justynę Dorotę Domagałę-Szlagę nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. pana Piotra Tomasza Grabowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Magdalenę Stanisławę Grzywaczewską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Joannę Jarzab nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Irminę Karp nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Aleksandrę Marię Klim nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Joannę Renatę Kłaczyńską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

10. panią Justynę Sylwię Ryłko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. pana Michała Sikorskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Joannę Anetę Skibę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Katarzynę Joannę Wojciechowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (15 głosami „za”) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pani Katarzyny Cieśniarskiej, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).



Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek